

Podmetnuti dokazi ili riješen slučaj

Tužilac tvrdi da je napravu aktivirao štapinom Nemanja Vukmirović, a da je Marko Šofranac čuvao stražu

15856 PREGLEDA 26 KOMENTARA



FOTO: SCREENSHOT (YOUTUBE)

AUTOR: Mihailo Jovović

Podgoričko tužilaštvo moglo bi imati velikih problema da dokaže da su dvojica optuženih za bombaški napad na „Vijesti“ zaista to i uradili, nakon što je pod velikim pritiskom odlučilo da prvo jednog od njih uhapsi dan uoči izbora u Beranama, a potom da obojicu optuži na osnovu posrednih dokaza koji su dijelom kontradiktorni.

Nemanja Vukmirović i Marko Šofranac optuženi su da su 26. decembra podmetnuli eksplozivnu napravu sa 300-400 grama trinitrotoluena (TNT) ispod prozora redakcije i time počinili krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija u sticaju sa izazivanjem opšte opasnosti. Tužilac tvrdi da je napravu aktivirao štapinom Vukmirović, a da je Šofranac čuvao stražu. Za oba djela predviđena je kazna od po šest mjeseci do pet godina zatvora. Obojica su pred tužiocem negirali bilo kakvu vezu sa događajem, dok je Vukmirović najavio da će zbog svega tužiti policiju.

Tužiocu Ivanu Petroviću, koji je vodio istragu i saslušavao osumnjičene i svjedoke, mandat je istekao početkom aprila, a optužni predlog tužilac Saša Čađenović podigao je 14. aprila.

„Vijesti“ su imale uvid u dokumentaciju iz istrage, uključujući i snimak sa nadzornih kamera i telefonske listinge optuženih, kao i obilje informacija od izvora bliskih istrazi tokom čitavog njenog toka.

Tužilaštvo nije u optužnom predlogu definisalo jednu od ključnih stvari - tačno vrijeme eksplozije. Ono navodi da je djelo izvršeno „između 23:30 i 23:40. „Vijesti“ su objavile da je eksplozija odjeknula „oko 23:35“, a na snimku jedne kamere sa „Pobjede“ jasno se vidi bljesak u „23:46:36“. U jednom od policijskih dokumenata navodi se da sat na toj nadzornoj kameri žuri 13 minuta, što bi odredilo vrijeme eksplozije u 23:33:36. Na drugoj kameri, bljesak se vidi u 23:32:49, a nije jasno da li sat na toj kameri pokazuje tačno vrijeme. Novinarica „Vijesti“ je pozvala policiju nekoliko minuta nakon napada, oko 23:38.

Na snimku sa „Pobjede“, koji „žuri 13 minuta“, vidi se kako muškarac pješice dolazi trotoarom Bulevara revolucije iz pravca zgrade Vektre, sastaje se sa drugim koji dolazi iz suprotnog pravca. Obučeni u jakne sa kapuljačama na glavi, zajedno prelaze preko pješačkog prelaza i ulaze u ulicu između zgrada „Vijesti“ i „Pobjede“. U kadru kamere su oko minut i 19 sekundi, iz kojeg izlaze nekoliko metara poslije rampe na ulazu u dvorište „Pobjede“. Nakon minut i 28 sekundi vraćaju se u kadar trčeći istom ulicom iz pravca „Vijesti“, jedan skida kapuljaču sa glave, pretrčavaju isti pješački, nastavljaju trotoarom bulevara u pravcu raskrsnice sa Ulicom Ivana Vujoševića i nestaju u mraku. U ovom kadru su ukupno 24 sekunde. Šest sekundi nakon njihovog nestanka iz kadra, iz pravca raskrsnice sa Ulicom Ivana Vujoševića u kadar velikom brzinom ulazi sivi „reno senik“ i nastavlja prema raskrsnici sa Moskovskom ulicom - iz kadra nestaje nakon tri sekunde. Sve ovo traje ukupno tri minuta i 11 sekundi. Trideset sedam sekundi nakon nestanka „renoa“ iz kadra, na snimku se vidi bljesak od eksplozije. (Pogledajte video danas na portalu vijesti.me).

Policija i tužilaštvo tvrde da je krupniji muškarac, čija je visina utvrđena vještačenjem snimka 194,67 cm sa mogućim odstupanjem od plus-minus 3.20 cm, Šofranac, a drugi, sa visinom od 182,40 uz isto moguće odstupanje, Vukmirović.

Međutim, upravo prolazak sivog „reno senika“, koji je po sopstvenom priznanju vozio Vukmirović, može biti problem za verziju tužilaštva. Vještak koga su kontaktirale „Vijesti“, tvrdi da je nemoguće da su jedan ili oba napadača mogli za šest sekundi ući u automobil, s obzirom na položaj kada nestaju u mraku, mjesto na kojem se u kadru pojavljuje „reno“ i brzinu kojom se kretao. To bi značilo da je Vukmirović mogao biti na dva mjesta u isto vrijeme, koliko god ta dva mjesta bila blizu.

„Reno“ Vukmirovićevog oca policija je oduzela prilikom pretresa njihove kuće sredinom februara, 45 dana poslije napada. U Forenzičkom centru je utvrđeno prisustvo tragova TNT na ručkama oboje vrata na suvozačevoj strani, ali ne i u unutrašnjosti automobila. TNT je pronađen i na oba para gumenih rukavica u gepeku „renoa“. Nije jasno je li rađeno vještačenje unutrašnjosti rukavica, da bi se pokušalo DNK analizom utvrditi ko ih je nosio. Tragovi TNT-a su nađeni na Vukmirovićevim patikama, ali ne i na jakni, koja je slična onoj koju je nosio napadač koji je podmetnuo napravu, kako se vidi na snimku sa zgrade „Vijesti“.

Na Šofrančevoj garderobi jakni, trenerci i patikama, takođe su pronađeni tragovi TNT. On je optužen i za ilegalno posjedovanje oružja, jer su u kući njegove babe pronađeni automatska i lovačka puška, sporogoreći štapin i municija.

Vukmirović je pred tužiocem tvrdio da nikad nije došao u dodir sa eksplozivom, niti zna šta je to. Objašnjavajući otkuda eksploziv na njegovoj garderobi i patikama, Šofranac je pred tužiocem rekao da je ranije dolazio u kontakt sa oružjem, pucao iz tuđe lovačke puške i dodirivao štapin, a da tu garderobu dugo nije nosio jer je u međuvremenu smršao.

Policija je prvo na osnovu „operativnih informacija“ do sredine januara zaključila da je u napadu učestvovao Šofranac, a do sumnje u Vukmirovića, navodno je došla preko Šofrančevog telefonskog listinga koji je pozvao Vukmirovića u 23:34:47 i razgovarao sa njim 36 sekundi. Vještak je utvrdio da su tu komunikaciju obavili sa različitim, iako bliskih baznih stanica, a da su do komunikacije Vukmirovića u 23:33:26 sa drugim brojem bili „najvjerojatnije u rejonu Ulice Ivana Vujoševića, u dijelu između bulevara Revolucije i Svetog Petra Cetinjskog“. Poslije toga, Šofranac i dalje komunicira sa iste bazne stanice do oko ponoći, a Vukmirović komunicira sa raznih stanica u gradu.

U periodu kada tužilac tvrdi da je došlo do eksplozije - između 23:30 i 23:40 a nije utvrdio kad je to tačno - Šofranac je razgovarao telefonom ukupno minut i 49 sekundi a Vukmirović 50 sekundi, računajući i njihov međusobni razgovor od 36 sekundi. Prije i nakon spornog perioda, oni su intenzivno komunicirali sa drugim osobama i slali SMS poruke. Zato će tužilaštvo vjerovatno imati problem da sudu objasni vanrazumne sumnje, kako je moguće da možda i u vrijeme kada se oni navodno vide na snimku, telefoniraju drugima, a međusobno razgovaraju telefonom sa različitim baznih stanica.

„Vijestima“ nije poznato da su policija i tužilaštvo istraživali ko je naložio bombaški napad na redakciju, jer do sada nijesu utvrdili motiv osumnjičenih Šofranca i Vukmirovića. Ako pretpostavimo da su to uradili po nalogu profesionalca i naredbi nekoga sa motivom da naudi „Vijestima“ ili državi, kao što je tvrdio premijer, ostaju mnoge nedoumice. Kako je moguće da neposredno prije, tokom i nakon napada komuniciraju sa svojih brojeva telefona odajući tako svoj položaj i kretanje. Kako je moguće da navodni napadači više od mjesec i po nijesu odmah uništili garderobu i obuću koju su nosili prilikom napada, već ih drže u stanovima sa tragovima TNT-a, a Vukmirović čuva u gepeku dva para jeftinih gumenih rukavica koje su korišćene prilikom napada ili pravljenja eksplozivne naprave? Sagovornici bliski Vukmiroviću tvrde da su dokazi na koje se tužilaštvo poziva protiv njega podmetnuti, dok su visoki državni funkcioneri, uključujući i premijera i visoke policijske službenike, javno saopštavali da je slučaj za njih riješen.

Suđenje počinje 2. jula.